



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA
ETIKAI BIZOTTSÁGÁNAK ETIKAI TANÁCSA

EBF-19-13/2017.

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban MISZK) Etikai Tanácsa (a továbbiakban ET) [redacted] bejelentő által dr. A [redacted] Tamás [redacted] szám alatti lakos igazságügyi szakértő ellen kezdeményezett etikai eljárásban az Igazságügyi Szakértői Kamaráról szóló 1995. évi CXIV. törvény (továbbiakban: Iszktv.) 44.§ (1) bekezdés alapján meghozta a következő

HATÁROZATOT

A MISZK ET megállapította, hogy dr. A [redacted] Tamás panaszolt szakértő az 1995. évi Iszktv. CXIV.tv. 26.§ -a (1) pontja szerint minősülő magatartásával az Etikai Kódex (a továbbiakban EK) I. fejezet 1.§-ának (2) bek. c) pontjába ütköző etikai vétséget követte el, ezért a szakértőt **100.000 Ft, azaz Százezer forint pénzbírsággal bünteti.**

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont szakértő etikai felelősségét az eljáró Etikai Tanács megállapította az Iszktv. 47.§ (3) bekezdése alapján az eljárás költségeinek viselésére kötelezi, melynek mértékét **20.000 Ft-ban, azaz Húszezer forintban** állapítja meg.

Kötelezi panaszolt igazságügyi szakértőt, hogy a kiszabott pénzbírságot és a megállapított eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarának fizessen meg a 10900035-00000008-07710018 bankszámlaszámra.

A panasz beadásakor hatályos EESZ 51. § (1) bek. és az Iszktv. 48.§ (4) bek. szerint a határozat ellen a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Etikai Bizottságához címezve a kézbesítéstől számított 15 napon belül, írásban, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel élhet a panaszolt szakértő és a MISZK elnöke.

I n d o k o l á s

[redacted] panaszos etikai vétség elkövetése gyanúja miatt bepanaszolta dr. A [redacted] Tamás igazságügyi szakértőt. A megküldött panaszában leírta, hogy az ügyében eljáró panaszolt szakértő nem járhatott volna el szakterületén kívül eső ügyekben, mivel a szakértő érvényes működési engedéllyel nem rendelkezik, pedig a 9/2006. IM rendelet értelmében ezzel rendelkeznie kellene. Ezzel az Etikai Kódex 4.§-át sértette volna meg.

A panaszban kitért arra is, hogy a kirendelt G [redacted] Intézetnek csak oktatásra van engedélye, így ezt is felrója az eljáró panaszolt szakértőnek. Panaszolja továbbá, hogy az Etikai Kódex 4.§-át azzal is megszegte, hogy gyermekpszichológiai végzettséggel nem rendelkezve járt el, illetve, hogy pecsétjén és a MISZK honlapján is gyermekpszichológusnak tünteti fel magát.



E B F - 1 9 - 1 3 / 2 0 1 7

A panasz szerint az EK 8.§-át megszegte panaszolt azzal, hogy nyíltan az egyik fél mellett foglalt állást.

Az EK 15.§-t azzal sértette meg, hogy a szakma szabályait megszegve grafológiai vizsgálatot végzett, mely tudomása szerint nem alkalmazható bírósági eljárásban. Szakmai szabályt segett, amikor az MMPI teszt anyagát kiadta azzal, hogy azt kitöltve küldjék postán vissza, így azt bárki kitölthette. Kifogásolja a Rorschach teszt alkalmazását is.

Gyermekpszichológiai járatlanságára utalhat a panasz szerint, hogy a panaszolt szakértő nem a gyermekekre adaptált tesztet alkalmazta.

Ezenkívül sérelmezi, hogy nála a feltáró beszélgetésen kívül semmilyen alkalmas vizsgálatot nem végzett, nem tanulmányozta át az iratokat, egy korábbi szakértői vélemény adataival saját véleményét nem vetette össze.

Az ellenőrizhetőség követelményét is megszegte azzal, hogy semmilyen adatot, visszaellenőrizhető számítási értéket a véleményében nem adott meg.

Vélelmezi, hogy nem végezte el a szakértő az MMPI teszt visszaellenőrzését. A fentiek alapján megkérdőjelezi a szakértői vélemény objektivitását.

Az EK 18.§-át is megsértette, mivel állításait nem indokolta az eljáró szakértő.

Az EK 19.§-át is megsértette, mivel objektív adatokat, kiértékeléseket nem tartalmaz a vizsgálati rész a panaszos szerint.

A panaszban az etikai normák megsértése mellett a pszichológusokra vonatkozó módszertani útmutatóban foglaltak megszegésére is felhívja a figyelmet.

Sérelmezi, hogy a szakértő megszegte a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 8.§-át, mivel őt nem tájékoztatta a vizsgálatról és ezzel kapcsolatban írásbeli engedélyt sem kért tőle.

Mivel az etikai eljárás kezdeményezése 2016 szeptember előtt történt, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX tv. (továbbiakban: Szaktv. 157.§ (4) bek. értelmében a beadáskor hatályos korábbi szabályok szerint kell eljárni, azaz ezekben az ügyekben az Igazságügyi Szakértői Kamaráról szóló 1995. évi CXIV.tv. (Iszktv.) és a MISZK korábbi Etikai Kódexe és eljárási szabályzata irányadó.

A MISZKEB elnöke a MISZKEB 19-3/2017. számú határozatával kijelölte az ügyben eljáró etikai tanácsot, a kijelölt ET személyi összetétele ellen a panaszolt szakértő kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljárás későbbi szakaszában az Etikai Tanács ülésén történt meghallgatását követően a panaszolt szakértő elfogultsági kifogást nyújtott be az eljáró Etikai tanács elnöke, dr. Bodor György ellen. Az elfogultsági kifogást az Etikai Bizottság 2017. október 18-án megtárgyalta és azt elutasította a 2017. október 25-én kelt határozattal, melynek értelmében az eljáró etikai tanács az Etikai bizottsági döntést követően az etikai ügyet folytatta és abban döntést hozott.

Az Etikai Tanács eljárása keretében meghallgatta 2017. 09. 28-án a panaszolt szakértőt, aki védekezésében előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság az 50.Bf.640.138/2016/17. szám alatt meghozott ítéletében rögzítette, hogy a panaszolt szakértői véleményben foglaltakat aggálytalanul elfogadta és az ítélet részévé tette, valamint nem osztotta az alperes érvelését az eljárás során. A G [REDACTED] Intézetnek az IM szakértői listáján bejegyzett tevékenysége az igazságügyi pszichológiai véleményadás sok más egyébvel együtt.

Természetesen a G [REDACTED] Intézet Kft. a szakvélemények adása során mindig a kompetens szakértőket vonja be a véleményadásba, amikor az indokolt.

Panaszolt szakértő felhívja a figyelmet arra, hogy a 2016. évi XXIX. törvény 93.§ (5) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás során szakmai szempontból nem vizsgálható az a szakvélemény, amelyet a hatóság jogerős határozatának meghozatala során elfogadott.

Idézi a panaszolt szakértő a hivatkozott ítéletet, melyben szerepel, hogy „a szakértő kizárását semmi nem indokolja”.

Azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy panaszolt szakértő milyen magyarázattal tud arra szolgálni, hogy az EKEH nyilvántartásában 2007. július 29-i dátummal lejárt státuszon szerepel a klinikai szakpszichológia területén, valamint, hogy az ehhez a laphoz tartozó OFTEX adatok szerint adat nem áll rendelkezésre, ami azt jelenti, hogy képzési pontszámok (kreditpontok) nem kerültek rögzítésre, panaszolt szakértő előadta, hogy, amikor ő felvételre került 1993-ban, ezek a kritériumok még nem szerepeltek, és a későbbiek során is csak a felvételnél kellett ezt figyelembe venni. Átmeneti szabályozásról a rendelet nem rendelkezett. Végképp nem tartalmaz olyan köteleességet, amit az átmenetkor a szakértőnek teljesítenie kell. Hivatkozik arra, hogyha valaki megfelel a felvétel követelményeinek, attól még nem igazságügyi szakértő, akkor lesz valakiből igazságügyi szakértő, ha kinevezi a Miniszter és a névjegyzékbe bekerül. Álláspontja szerint bejelentési kötelezettsége nem volt a névjegyzéket vezető hatóság felé, mivel az ő körülményei nem változtak, a jogszabály változott. Álláspontja szerint a kompetenciát az alapozza meg, ha valaki szerepel a szakértők névjegyzékében. A Minisztérium is észlelte ezt a helyzetet és hatósági eljárást kezdeményezett vele szemben, ez a hatósági eljárás még jelenleg is folyik. Megkezdte a hiányosságok pótlását. Előadja, hogy az Orvosi Kamara tagja is. A panaszolt szakértő közli, hogy ő a képzéseken, egyebeken részt vett, a pontok adminisztrációja maradt el és hangsúlyozza, hogy kompetenciáját a közhiteles IM nyilvántartás adja meg.

Az eljáró ET megállapítja, hogy a panaszolt szakértői vélemény elkészítése idején panaszolt szakértő megsértette a MISZK EK rendelkezéseit, mely előírja, hogy az etikai kódexbe foglalt szabályok betartása, minden igazságügyi szakértőre kötelező függetlenül attól, hogy kirendelés, vagy megbízás alapján jár el. Etikai vétséget követ el az igazságügyi szakértő, ha jogszabályban, alapszabályban, vagy a kódexben meghatározott szabályokat vétkesen megszegi. Ezen belül, aki vétkesen megszegi a szakértői tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban meghatározott kötelezettségét, illetve ha szakértői tevékenységén kívül vétkes magatartásával a szakértői kar tekintélyét csorbítja, szintén etikai vétséget követ el.

Azzal, hogy panaszolt szakértő a panasz tárgyát képező szakértői vélemény megalkotása idején jogszabályi feltételeknek nem felelt meg, etikai vétséget követett el. Ugyancsak etikai vétséget követett el azzal is, hogy megbízóját az ellátás fontos akadályáról nem tájékoztatta, vagyis arról, hogy a vizsgálatok elvégzésének feltételei nincsenek meg (EK 1.§ (2) bek. c) pont).

Az eljáró Etikai Tanács ellenőrizte az ENKK nyilvántartásában panaszolt szakértő adatlapját, melyből megállapítható, hogy panaszolt szakértő 2007. július 30-ától 2017. október 10-ig lejárt státuszon szerepel, vagyis a fentiekben hivatkozott önálló szakértői tevékenység egyik feltételének nem felelt meg. Az is megállapítható volt, hogy 2017. október 11-től érvényes státuszon van, ami azt jelenti, hogy jelenleg már ezen feltétel helyreállt.

Az Etikai Tanács a benyújtott igazolás alapján megállapította, hogy panaszolt szakértő 2017. október 20. napjától került felvételre a Magyar Orvosi Kamara tagjai sorába, vagyis a panaszolt szakértői vélemény elkészítésének idején szakértői tevékenységének ezen feltétele még hiányzott.

A 2005. évi XLVII. törvény az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény 5.§ (5) értelmében az igazságügyi szakértő, az ügyben eljáró hatóság és a szakértői kamara 8 napon belül köteles bejelenteni a Minisztériumnak a névjegyzékben nyilvántartott adatokban bekövetkezett változást.

A panaszolt szakértő a névjegyzéket érintő változás bejelentését elmulasztotta, annak rendezésére – az eddig rendelkezésre álló adatok alapján – az un. hatósági eljárás, illetve a jelen etikai eljárás megkezdését követően kerített sort.

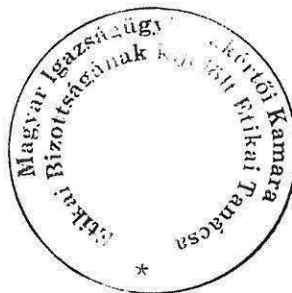
A fentiekre figyelemmel és tekintettel arra is, hogy szakértő a panaszban kifogásolt etikai magatartást igyekezett korrigálni, ezért csupán a fenti etikai büntetés kiszabását tartotta méltányosnak az eljáró Etikai Tanács.

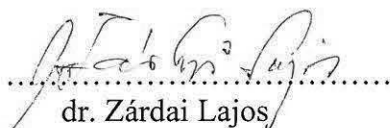
Felhívja az Etikai Tanács panaszolt figyelmét arra, hogy hasonló etikai vétség esetén, amely a szakértői tevékenység gyakorlásából eredő vagy jogszabályban, alapszabályban meghatározott kötelezettségét ismételten megszegi, illetve a tevékenység etikai szabályait megsérti, alapot ad súlyosabb büntetés kiszabására, amely lehet kamarai tagság felfüggesztése, illetve kamarából való kizárása is, valamint jelenleg már fegyelmi eljárás megindítását indokolná.


Hatáskörünket és illetékességünket az EESz 18.§ (1) bekezdése biztosítja.

Döntésünket az EESz 31.§ (3) bekezdés alapján hoztuk.

Budapest, 2017. október 26.




.....
dr. Zárdai Lajos
Etikai Tanács tagja


.....
dr. Bodor György
Etikai Tanács elnöke


.....
Kovács Judit Rita
Etikai Tanács tagja

A határozatról értesül:

- 1.) [redacted] kezdeményező
- 2.) dr. A [redacted] Tamás igazságügyi szakértő
- 3.) MISZK elnökség
- 4.) Irattár