

Dr. Zakar Polikárp
Ciszterci Gimnázium
1114 Budapest
Villányi út 27.

Tisztelt Apát Úr!

Sajnálattal értesültünk arról, hogy Mohácsi László Tanár Úr szerződését az iskola nem szándékozik meghosszabbítani. Különösen fájjaljuk, hogy a szülők véleményét ebben az ügyben nem kérdezték meg. Úgy gondoljuk, hogy gyerekeink nevelése és oktatása közös ügy, melyért a szülők az iskola támogatására esetenként komoly áldozatokat is vállalnak, s méltán várjuk, hogy a bennünket oly mértékben érintő kérdésekben, mint pl. egy osztályfőnök elküldése, a véleményünket meghallgassák.

Mohácsi tanár urat a gyerekekért lelkesen dolgozó, jó pedagógusnak ismertük meg, aki kiváló empátiás készséggel kezelte az osztályt, és mindent megtett azért, hogy közösséget formáljon belőlük. Kíváncsi az olyan osztályfőnök, aki mindkét évben külföldre viszi osztályát osztálykirándulásra. A kemény túráktól kezdve az éjszakai csiksomlyói virrasztásig, mindenre vállalkozott. Vesződött a családi okokból csak később csatlakozni tudó gyerekekkel, mindig nagyon rugalmas volt. Mikuláskor és farsangra is darabokat írt, melynek előadásába az egész osztályt sikerült bevonnia. A fizikában nehézséggel küszködő gyerekeknek tanítás után, szabad idejében korreptálási órákat tartott. Mindig elérhető és készséges volt, bármikor zavarták akár a szülők, akár a gyerekek.

Mohácsi Tanár Úrnak az iskola is rengeteget köszönhet. Karban tartja és fejleszti a számítástechnikai rendszert. Filmklubot vezetett, és jelentős részt vállalt a nagyszerű évkönyv szerkesztésében. Komoly szerepe volt a különböző rendezvények szervezésében, lebonyolításában és felügyeletében. Pályázatok készítésével, és szponzorok szerzésével növelte a gimnázium anyagi lehetőségeit. Gyakran szabadidejét, néha egész hétvégéket is áldozott fel az iskolai munkáért.

Fontosnak tartjuk, hogy a Mohácsi tanár úrról alkotott végleges vélemény kialakításában fentebb részletezett tapasztalatainkat is figyelembe vegyék. Aggódunk az osztály sorsáért, és tisztelettel kérjük az iskolai vezetést, hogy a jövőre vonatkozó elképzeléseikről bennünket szülőket is tájékoztassanak.

Bármiképpen is alakul Mohácsi tanár úr sorsa, szeretnénk megköszönni neki amit gyermekeinkért eddig tett, és kívánjuk, hogy itt, vagy másutt, ugyanilyen lelkes tanár maradjon. Bár még sok ilyen pedagógusa lenne az országnak!

Tisztelettel

A 10. A osztály szülői

1. Bócsa Imre
2. Bócsa Imre
3. Bócsa Imre
4. Bócsa Imre
5. Bócsa Imre
6. Bócsa Imre
7. Bócsa Imre
8. Bócsa Imre
9. Bócsa Imre
10. Bócsa Imre
11. Bócsa Imre
12. Bócsa Imre
13. Bócsa Imre
14. Bócsa Imre
15. Bócsa Imre
16. Bócsa Imre
17. Bócsa Imre
18. Bócsa Imre
19. Bócsa Imre
20. Bócsa Imre
21. Bócsa Imre
22. Bócsa Imre
23. Bócsa Imre
24. Bócsa Imre
25. Bócsa Imre
26. Bócsa Imre
27. Bócsa Imre
28. Bócsa Imre
29. Bócsa Imre
30. Bócsa Imre

Kapják: Dr. Zakar Polikárp, Ciszterci Apát
Dr. Párdányi Miklós, igazgató
Mohácsi László, osztályfőnök



Dr. Zakar Ferenc Polikárp O.Cist.

az egyesített zirci, pilisi, pásztói és szentgotthárdi apátságok főapátja,
 Ph.D. (PPKE), a teológia doktora (Anselmianum), az egyházjog habilitált
 doktora (Laterán), az egyháztörténelem licenciátusa (Gregoriana),
 a Ciszterci Rend Zirci Kongregációjának prézes apátja,
 a Ciszterci Rend ny. generális apátja,
 a római Pápai Szent Anzelm Egyetemen az egyháztörténelem (1960-)
 és az egyházjog (1971-) tanára,
 a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Egyházjogi Posztgraduális Intézetében a
 szerzetesjog ny.r. tanára (1996-),
 A Szerzeteskongregáció (Vatikán) tanácsosa (1976-),
 a zirci Szent Bernát Hittudományi Főiskola kancellárja és főigazgatója,
 a Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium, az egri Gárdonyi Géza
 Ciszterci Gimnázium és Szakközépiskola, az egri Szent Erzsébet Kollégium,
 a pécsi Nagy Lajos Gimnázium és Fiúkollégium, a székesfehérvári Szent István
 Gimnázium fenntartója,
 az *Analecta Cisterciensia* és a *Kanonjog* folyóiratok szerkesztője, etc.

H-8420 Zirc, Apátság

tel. és fax (direkt vonal): (88) 416.318.

Apátsági tel.(88) 414.445 és 414.171. 117-es mellék,

apátsági állandó fax: (88) 415.577

Mobil: 06/ 30 .200.50.80.

(1123 Budapest, Csörsz-u. 5)

tel.és fax.: (1) 20.12.688.

Villányi úton tel.és üzenetrögzítő: 365.81.43

állandó fax: (1) 209.21.89)

E-mail : zfp@ starkingnet.hu

**A Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium 10 A osztálya Szüleivel
 értekezlet 2000. május 29, este 18,00¹**

Tisztelt Szülők!

Tisztelt Igazgató Úr!

1.Mielőtt bemutatkoznék, mai találkozásunk jeligéjének a következő alapvető
 jogi elvet választom a római jogból:

¹ Előre is bocsánatot kérek a „sajtóhibákért“, most vasárnap d.u. sürgősen
 Ausztriába kell utaznom, holnap d.e. Zircen kell lennem.

Iuris praecepta haec sunt: honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere. (Tisztességen élni, mászt meg nem sérteni, mindenkinek megadni azt, ami az övé: *Institutiones* 1.1.3.) A hangsúly a „suum cuique“ szavakon lesz, amelyeket már Cicero is leírt a *De Officiis* elején (1,15).

1. Örülök neki, hogy itt lehetek, hogy köszönhetem Önöket, még ha sajnálatos féleértések is adnak okot erre a találkozásra. Talán egyszerűbben is meg lehetett volna oldani a dolgot, de így megvan a lehetőség az alaposabb tisztázásra. Főleg nem kellett volna 24-én „gyászruhát“ öltetni, mert az a demonstráció Mhácsi tanár úr ügyének nem használ, de a gyerekek lelkében sok kárt okoz.

Amikor egyháztörténelmet tanítottam Rómában a bencések egyetemén (1960-tól kezdve) , akkor elég sokat foglalkoztunk Lutherrel, olvasva műveit.

Most csak Luther egy mondatát idézem, amelyet elfogadok, amikor az előadónak, szónokoknak ezt mondja:

„Tritt schneidig auf,
mach dein Maul auf,
und hör bald auf “

„Lépj fel erélyesen („schneidig” módon, a *schneiden*, vágni igéből, nyisd ki a szád, és hagyd hamar abba.“ Az utolsó kívánság - a rövid beszéd - ma aligha valósulhat meg.

2. Mai beszélgetésünkben próbáljuk meg megadni mindenkinek azt, ami megilleti. Mondanom sem kell, hogy nem vitaestre jöttem.

Én először is megköszönöm , hogy gyermekeiket hozzánk adták iskolába, egy katolikus, keresztény, krisztusi iskolába, ahol a hangsúly a keresztény értékeken legalább annyira érvényes, mint a tudás továbbadásán. Budai gimnáziumunkról Szekfü Gyula mondta a II. világháború előtt, hogy a tudásközvetítés és a nevelés maximumát adja. Én ezt nem állítom, csak azt, hogy erre törekszünk.

Én egy levelet kaptam, nekem címezve, Bodó Imre úr szerkesztésében, amelyet másik harminc szülő aláírt. Csak megjegyzem, hogy az aláírások jó részét nem tudom elolvasni, de ez nem a lényeg. Mivelhogy az osztálynak 34 tanulója van, a szerkesztő részére a 30 aláírás teljes siker.

A kérdés csak az, 1) hogy jó volt-e a levél megírását megelőző információ avagy valami félreértésen alapszik, 2) a levél érinti-e egyáltalán a lényegét, 3) amit állít, az megfelel-e a valóságnak, és folytathatnám.

Éppen ezért mindjárt szeretném felhívni figyelmüket a felelősség kérdésére, mert nem babra megy a játék, gyermekek helyes irányításáról van szó. És ha Önök gyermekeiket, elfogadva gyermekek első érzelmi hangulatát, az iskola ellen hangolják, akkor annak nagyon súlyos következményei lehetnek gyermekek pszichológiai fejlődésében. Nagyon veszélyes dolog tekintélyt rombolni!

3. Ha nem tudnák, akkor felhívom figyelmüket, hogy a Mohácsi László tanár úr vezette 10 A Kapisztrán Szent János osztály a tanulmányok vonalán egyáltalán nem olyan harcos, mint névadó szentje a maga 4,33 átlagával, ahol a leggyengébb lány

átlag 3,25, de aki egyik főszóvivő. ²Ez persze nem vagy nemcsak Mohácsi tanár úrtól függ, de jó ezt is tudni.

4. Felhívom figyelmüket, hogy egy keresztény, krisztusi iskolába adták gyermekeiket, ahol az IGAZSÁG-ot, az ERKÖLCSTÖRVÉNY-t nagy betűkkel írjuk, ahol csak erre lehet építeni, nem pedig a gyerekek érzelmeire vagy kósza hírekre. Van Budapesten másik 90 gimnázium, ezen kívül 90 szakközépiskola, a választás szabad. Mi mindig világosan beszéltünk, és biztos hogy nem tűrjük, hogy pl. olyasmi történjék, ami a napokban történt Budapesten, hogy az egyik iskolában egy meztelen lányt csokoládéval kennek be, és az volt a „pláne“, hogy a fiúknak a csokoládét a lányról el kellett nyalniuk! Ide jutottunk! Igérem, hogy mielőtt idejutnánk, előbb becsukatom az iskolánkat!

5. Ismétlem, hogy eszem ágában sincs Önökkel vitatkozni. Én csak informálni szeretném Önöket a Köznevelési Törvényről, valamelyest kifejtteni, hogy kinek-kinek mi a kompetenciája, mi a zirci főapáté, mint az iskola tulajdonosáé (második és harmadik elődöm építette), fenntartója és működtetőjéé, mi a szerepe az iskolaügyekben a Zirci Főapát Tanácsának, mi a szerepe az Igazgató Úrnak, mi a szerepe és mi nem a szerepe szülőknek egy katolikus, keresztény, krisztusi gimnáziumban.

6. Ezek után bemutatkozom, mivel legfeljebb látásból ismerhetnek. Délbácskában születtem, magyar családban, nyolc éves koromban a helyi körülmények között magyarul, németül és szerbül kellett már beszélnem. Nem érdemem, de nem is szégyenlem. Akkor érettségiztem a cisztercieknél, Baján, amikor - mondjuk ki! - ellopta tőlünk iskolánkat, az „államosító“ Ortutay miniszter, a Parasztpárt tagja, aki mellesleg álnéven volt a Kommunista Párt tagja, ahogy ma már bizonyítani tudjuk.

1950-ben jött a felosztatás (hivatalosan úgy mondták, hogy „megvonták a működési engedélyt“), drótsövényen, aknazáron, újabb drótsövényen, kanálison át szöktem Ausztriába, az orosz zónából nyolc társam visszahozták, én 46 évig maradtam Rómában. Az Önök számára készített fenti „névjegyből“ láthatják, hogy elvégeztem négy fakultást, negyven éve vagyok egyetemi tanár, Rómában június 8-án emeritus leszek (persze nyugdíj nélkül), a Pázmányon maradok a szerzetesjog ny.r. tanára (persze fizetés nélkül.) Hét évig voltam Rómában az Anzelmó teológiai kara dékánja, tíz évig generális apát, négy éve vagyok zirci apát (2000. január 25-e óta főapát), február óta a Zirci Hittudományi Főiskola főigazgatója is. Mindez nem érdem, inkább csak igen nagy felelősség. No meg annak jele, hogy 64 éve járok iskolába. Jelenleg a Zirci Főapátság négy gimnáziumában 3300 diák tanul több mint 300 tanárral, és éppen most küld el a fehérvári igazgató hat tanárt.

18 komolyabb operáción estem át, utoljára 14 6-cmes titáncsavart és két 42 cm-es titánnrudat tettek a gerinc két oldalán, de mindez mellékes, legfeljebb nem egyszerűsíti az életet...

7. A helyzet megértéséhez tudni kell, hogy Magyarországon a nem állami és nem önkormányzati iskolák mindössze 3 %-ot tesznek ki, hogy mások sok mindenben a szabályok az önkormányzati iskolákra és mások a nem-

² Én félévkor mind az Igazgató Úrtól, mind az egyes osztályfőnökök uraktól kértem egy beszámolót, ami összesen 80 oldalt tesz ki, és amiről elmondtam a véleményem a tanári karnak és egyes szülőknek.

önkormányzatiakra (amiben persze mindenféle vallás benne van, és ismétlem, összesen 3 %-ot tesz ki!).

Néhány statisztikai adat 1998/ 99-es tanévből: Összintézményszám: 10.658, ebből egyházi 332 (= 3 %) . Tanulók száma: 1,888.283, egyházi iskolában 65.894 (=4,73%), Pedagógusok száma: Összesen 162.551, egyházi iskolában 5.981 (=3.67 %).

És mivel a Magyar Állam fizeti a nemönkormányzati iskolákat is (lásd részletesebben az 1997.évi 128.törvényben), az Állam nagyon vigyáz arra, hogy a nem önkormányzati iskolák a törvényeket betartsák.

Nem szeretem magam felhozni, de én jó voltam 1960-ban Rómában egy pápai egyetemen egyháztörténelem tanárnak. Jó voltam a MAB megbízásából, hogy 1996-ban az én elnökségem alatt minősítsük a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Teológiai Kara tanárait, hogy megkapják a Ph.D.-t, jó voltam 1996-ban a PPKE kánonjogi fakultás alapító tagjának mint ordinárius, de a zirci főiskola miatt nekem is 1997-ben (!) meg kellett szereznem a Ph.D.-t és habilitálnom kellett. A törvény, az törvény, ha az állam fizet, és fizet Zircen (és Budán) , akkor meg kell tartani törvényeit.

Azt sem szabad elfelejtenünk, hogy a Köznevelési Törvény nagyon is „liberális“, azaz nagyon nem kedvez a tényleges magyar felekezeti helyzetnek!

A Köznevelési törvény 19 §-a kimondja:

A d) A pedagógust munkakörével összefüggésben megilleti a jog, hogy...
d) a 4 § (2) bekezdésében foglaltak megtartásával saját világnézete és értékrendje szerint végezze nevelő, illetve nevelő és oktató munkáját, anélkül, hogy annak elfogadására kényszerítené vagy készítetné a gyermeket, tanulót.

De a 4§ (2) így hangzik:

a helyi önkormányzati nevelési-oktatási intézmény nem lehet elkötelezett egyetlen vallás vagy világnézet mellett sem. Az állami és helyi önkormányzati iskola pedagógiai programjában biztosítani kell az ismeretek, a vallást, illetve világnézeti információk tárgyilagos és többoldali közvetítését. Az állami és a helyi önkormányzati nevelési-oktatási intézmény nevelési, illetve pedagógiai programja, működése, tevékenysége és irányítása vallási és világnézeti tanítások igazságáról nem foglalhat állást, vallási és világnézeti kérdésekben semlegesnek kell maradnia.

Magyarországon és sok helyen másutt tehát cifra a helyzet. Az állami és önkormányzati iskola a törvény szerint nem lehet keresztény iskola. Ott is, ahol gyakorlatilag az egész falu gyakorló katolikus, ott sem. Ezért kell minden áldozatot meghoznunk az egyházi fenntartásban levő iskolákért.

A mi iskolánk nem semleges iskola, nemcsak azért mert ilyen igazában nincs, hanem azért mert kifejezetten katolikus.

Az tény, hogy a semleges iskolában már az ötödikes, 11 éves gyerekeknek megpróbálják Magyarországon elmagyarázni a különféle vallásokat, konfucianizmust, buddhizmust, iszlámot, stb.(persze megfelelő szaktudás nélkül), ahogy

tapasztalom, csak általában a katolikus vallásról nem vagy alig esik szó. És állást foglalni a katolikus hit mellett nem szabad egy önkormányzati iskolában.

A katolikus iskola nem semleges iskola a közoktatási törvény szerint sem. Idézem a Közokt. törvény 81 §-át:(Okt.Közlöny _ 43 (1999), 22.szám 1709.

Ha a nevelési-oktatási intézményt nem helyi önkormányzat, illetve nem állami szerv tartja fenn

a) a nevelési-oktatási intézmény vallási, illetve világnézeti tekintetben elkötelezett intézményként is működhet, és ennek megfelelően a felvétel előfeltételeként kikötheti valamely vallás, világnézet elfogadását, a nevelési, illetve pedagógiai programjába beépítheti a vallási, világnézeti elkötelezettségnek megfelelő filozófiai, etikai, kulturális ismereteket, és korlátozhatja, kizárhatja a törvény 19 §-a bekezdésének d) pontjában szabályozott jog gyakorlását szervezeti és működési szabályzatban az alkalmazottakra. A házirendben a gyermekekre, tanulókra a vallásgyakorlással összefüggésben jogokat és kötelességeket állapíthat meg.

Ehhez a budai gimnáziumhoz más a kapcsolata a zirci főapátnak, mint egy XI.kerületi polgármesternek volt. Ez az iskola a zirci apátságé, még ha 49 évre el is tulajdonították. Elismerem, hogy 1948 után is nagyon jó gimnázium volt a tudományok elsajátítása vonalán és sok "jóskás" joggal büszke egykori iskolájára. De nem volt és nem lehetett kimondottan katolikus iskola.

A diákok és tanárok felvételénél tekintetbe kell venni az előbb idézett 81 §-t, a vallási és világnézeti elkötelezettséget, és azt komolyan kell venni. Nem kell kétségbeesni, ha a diákok száma csökken. Nem a mennyiség számít, hanem a minőség.

Súlyos kötelessége itt az Igazgató Úrnak, az osztályfőnököknek, a tanároknak, hogy ennek az iskolának a hivatását komolyan vegyék.. Mindenkit nagyon kérek - a diákokat is -, ne tévesszék el az utcát és a házszámot.

9. "Katolikus iskola" jogi szempontból

Az Egyházi Törvénykönyv a 803-as kánonban azt mondja, hogy "Katolikus iskolának azt az iskolát nevezzük, amelyet az illetékes egyházi hatóság vagy egy hivatalos egyházi jogi személy igazgat, vagy amelyet az egyházi hatóság írott okmánnyal ilyennek ismer el. -

A katolikus iskolában az oktatásnak és a nevelésnek meg kell felelnie a katolikus tanítás elveinek, az oktatóknak ki kell tűnniök helyes tanításukkal és becsületes életükkel".

Mindez igaz, de a baj, hogy ez még nem világítja a kérdés igazi lényegét. A jog ennél tovább menni nem tud, mert szükségszerűen megakad a külső dolgoknál. A jogi szabály-rendszernek egyik megkülönböztető jegye a „külsőség“, hogy elsősorban a külső megnyilvánulások érdeklik, a gondolatok és szándékok csak a külső megnyilvánuláshoz való viszonyukban.

De az iskola katolikus volta sokkal mélyebbről jön. Nem kell külön mondanom, hogy a következőket igazán csak az érti meg, aki 1) hisz Istenben, 2) hisz a megtestesülésben, nemcsak annak lehetőségében (mint az izraeliták), hanem abban, hogy valamivel több mint 2000 évvel ezelőtt Betlehemben Isten Fia jött közénk.

A hit Isten ajándéka, ahhoz mi emberek még bizonyos praeambulumokat" (odavezető utakat) tudunk adni, hitet nem.

Tudom, hogy sokan és sokszor azt mondták, hogy Isten létét az emberi életben sokszor fellelhető félelem hozta be, vagy hogy a papok találták ki, stb. Pedig nem az ember teremtette Istent a maga képére és hasonlatosságára, hanem fordítva van, ahogy a Szentírás mondja (Ter 1,26).

Az emberek nem tudnak hinni a maguk nagyságában, hogy Isten képére és hasonlatosságára vannak teremtvé, ezért tudnak gondolkodni akarni, szeretni, Istennel kapcsolatban tudnak kerülni, sőt a keresztény tanítás szerint az isteni természet részesei is lehetnek. Van egy *deificatio*, persze nem akkor amikor az ember csinál magából istent, hanem amikor Isten az emberrel a legbensőbb kapcsolatba lép, amikor az emberi isteni lesz...

Persze jó tudni, hogy az igazi hit nem szükségképpen áll pontos fogalmakból, gondolatrendszerből, mert nem kell összekeverni pl. a teológiát a hittel. Van egy másik fajta hit is, és az emberek túlnyomó többségének a hite ilyen. Ezt a teológusok "cognitio per connaturalitatem"-mel szerzett hitnek nevezik. Sok ember "ráérez" a hitre, ahogy sok mindenre ráérez. Nem tudja fogalmakban kifejezni, de mégis ismerésről van szó, amit nevezhetünk intuíciónak vagy ahogy tetszik, de amely igaz hitet közvetít. A hit nem eivont elméletek elfogadása, hanem beállás az üdvösség-történetébe, ugyanakkor egy életformáló újra és újra megteendő elhatározás. Erről talán máskor.

Jobban megértjük a katolikus jelzőt, ha "keresztény"-t mondunk, persze nem elfeledve, hogy a "keresztény" nem a keresztre utal, hanem Krisztusra, mert a "christianus" fordítása. (Ap.csel 11, 26: "A tanítványokat először Antiochiában nevezték keresztényeknek-" „christiani ") . Amikor "katolikus" (vagy ciszterci) iskolát mondok, akkor krisztusi iskolát mondok, olyan iskolát ahol tényleg komolyan veszik Isten Fia megtestesülésének titkát.)

10. A következőkben talán öt pontról kell még beszélni: _

(1) A szülők jogairól, amit annyira hangsúlyoz a nekem címzett levél. Erről szól a Közokt., tv. 13. és 14. §-a.

De ezekben véletlenül sincs szó arról, hogy a szülők beleszólhatnak a tanárok kiválogatásába, a tanárok munkaszerződésének meghosszabbításába, stb. Felhívom figyelmüket, hogy iskolánkban nincs „iskolaszék“, ami a Közokt.tv. 60 §-a alapján lehetséges, de a törvény maga mondja, hogy nem kötelező, „alakulhat“. Mivel több bajt hozna, mint hasznot, nem alakult és nálunk nem alakulhat.

(2) A fenntartó jogairól a 102-106 §

A 102 § előtti cím: A fenntartói irányítás.

A lényeges pontok: ellenőrizni a gazdálkodást (költségvetés, zárszámadás), igazgató kinevezése, szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása. pedagógiai

program jóváhagyása. értékelni a feladatok végrehajtását, a pedagógiai-szakmai eredményességet, a törvényesség biztosítását.

(3) Alkalmazási feltételek: - főleg 16 §:

„Nevelési-oktatási munkakörben az alkalmazható, aki az e törvényben meghatározott felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai szintű) végzettséggel és szakképzettséggel rendelkezik. A megfelelő felsőfokú végzettségek és szakképzettségek a következők:

e) középiskolában a 9. évfolyamtól kezdődően a tantárgynak megfelelő szakos egyetemi szintű tanári (diploma szükséges)

Közzt. tv. 80 §: A jegyző, ill. főjegyző a hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja, hogy a fenntartó a nevelési-oktatási intézmény az alapító okiratban és a működéshez szükséges engedélyben meghatározottak szerint működteti-e.

A jegyző, ill. főjegyző a törvényességi ellenőrzés körében felhívja a fenntartót a törvénysértés megszüntetésére. Ha a fenntartó a megadott határidőn belül nem intézkedett, a főjegyző kezdeményezheti a törvénysértő intézkedés, döntés, mulasztás bírósági megállapítását.

A törvényességi ellenőrzést ellátó főjegyző az intézmény működését felfüggesztheti...

Az erre vonatkozó jegyzőkönyveket én kapom meg, ahogy már kaptam Pécsről és Székesfehérvárról.

Ezért elrendeltem, hogy a jövőben minden munkaszerződésben legyen benne, hogy az illető tanár mikor, hol, miből milyen szám alatt szerezte meg a megfelelő egyetemi szakdiplomáját, és hogy a diploma másolata legyen benn az iskolában.

Ugyancsak elrendeltem, hogy a munkaszerződésekben legyenek benne a következő pontok:

- a) A munkaszerződésnek ki kell mondania, hogy a Munka Törvénykönyve alá tartozó munkavállalók részére készül.
- b) Ki kell mondja, hogy a bérezés a Közalkalmazottak Jogi állásáról szóló Törvény (KJT) hatályos jogszabályai szerint történik.
- c) Kimondja: *“ A munkaviszony rendkívüli felmondással történő megszüntetése szempontjából súlyos szerződésszegésnek minősül a MT 96 § 2 alapján:*

1. az iskolafenntartó által meghatározott nevelési célok elutasítása, illetve ilyen magatartás.
2. munkakörhöz méltatlan (akár munkahelyen, akár munkaidőn kívüli) magatartás.
3. munkáltatóval való együttműködés hiánya.
4. alapítói vagy vezetői tekintély csorbítása, vagy ilyen magatartás
5. Munkaköri kötelezettségek - beleértve a vezetői utasításokat is - nem teljesítése.
6. munkaidő sorozatos megsértése

7.gondatlan vagy szándékos károkozás

8.ittasság

9. a munkaszerződés megsértése.

4. A munkavállaló kötelességet vállal, hogy egyház- és vallásellenes, a keresztény erkölcsi normákkal ellenkező szellemű tanokat nem hirdet és ilyen magatartást nem folytat. E kötelezettségvállalás lényeges feltételnek tekintendő.

...

7. A munkaviszonyból származó jogokra és kötelezettségekre a Munka Törvénykönyvében valamint egyéb jogszabályokban foglaltak az irányadók.

A munkaszerződéseket, jöllehet az igazgató a munkáltató, én ellenjegyzem.

Természetesen speciális jogai vannak a Zirci Főapátnak saját szerzetesei felett, akik ünnepélyes örök fogadalommal kötelezték magukat, hogy engedelmeskednek neki és utódainak halálukig, akiket a Zirci Főapát szabadon helyez át egyik iskolából a másikba vagy más munkakört ad nekik. Ez nem tartozik sem az igazgató, sem a nevelőtestület, sem a szülők jogkörébe.

4) Az igazgató jogai : a közoktatási intézmény vezetője: Közokt.tv. 54.

Gyakorolja a munkáltatói jogokat : konkrétan felvesz egy tanárt, meghosszabbítja szerződését vagy korlátlan időre szóló szerződést köt. Ez az ő szuverén joga.

Mindennek vannak anyagi következményei is, ezért az igazgató néha kénytelen a fenntartóval (és esetleg ennek tanácsával) tárgyalni, mert esetleg kölcsönt kell felvennie, hogy a végkielégítéseket kifizesse, pl. Székesfehérvárott.

5) Válasz a levélre.

1) „Különösen fájjaljuk, hogy a szülők véleményét ebben az ügyben nem kérdezték meg. Ugy gondoljuk, hogy gyermekeink nevelése és oktatása közös ügy, amelyért a szülők az iskola támogatására esetenként komoly áldozatokat is vállalnak, s méltán várjuk, hogy a bennünket oly mértékben érintő kérdésekben, mint pl. egy osztályfőnök elküldése, a véleményünket meghallgassák“.

Válaszom: Itt sok minden össze van keverve.

a) Hagyjuk a „komoly áldozatokat“, amelyekről én nem tudok, pedig a zárszámadásokat én hagyom jóvá. Örülnék, ha most minden jelenlevő egy listán pontos adatokkal szolgálna kezdve Bodó úrral, hogy mikor pontosan mennyit adott az iskolának. Nem szeretem a ködösítést. Annyit mondhatok, hogy az iskola fűtésrendszerének átalakítására a Zirci Főapátság 24,500.000 Ft. kölcsönt adott. Ez „komoly áldozat“ volt.

b) Tévedés ne essék: Mohácsi tanár urat mindannyian szeretjük. Éppen most szereli (néhány hete) számítógépemet. Amit a levél Mohácsi tanár munkásságáról mond,

azt az Igazgató Úr és én tudjuk, sőt jobban tudjuk. De bizonyos dolgokról legyen szabad hallgatnom. Éppen most végzi megbízásomból Lékai Juszti atya, aki „civilben” okleveles gépészmérnök, az iskola leltározását.

c) A szülőknek a törvény nem ad beleszólási jogot a tanárok, osztályfőnökök kinevezésébe, elmozdításába, itt nincs népszavazás.

d) A baj ott van, hogy Mohácsi tanár úrnak nincs egyetemi szakvégzettsége, amit eddig el lehetett tűrni, ezután nem lehet, mert a törvényességért a fenntartó is felel.

Mohácsi tanár urat Párdányi igazgató úr, mint „jóskás” igazgató még 1995. november 20-án, amikor 19 éves volt (1976-ban született! ³) felvette mint „teljes munkaidős főiskolai hallgatót”. Utolsó határozott időre szóló munkaszerződését 2000. március 17-én kötötte, amiből kiderül, hogy 1999. június 24-én a Kandó Kálmán Műszaki Főiskolán villamosmérnöki főiskolai oklevelet szerzett, híradástechnikai szakirányon, tehát villamosmérnök. Oklevelének minősítése: jó.

A diploma komoly diploma, csak nem tesz alkalmassá gimnáziumi tanárnak. Mohácsi tanár úr határozott időre - általam ellenjegyzett - munkaszerződése 2000. aug. 31-ig szól. Megújítani nem lehet, mert törvényellenes lenne.

e) Nem folytatom a levél analizését, mert olyanokat kér, amit az iskolának nincs módjában teljesíteni.

Jövőre - Isten segítségével - 25 osztálya lesz a Szent Imre Gimnáziumnak, utána le szeretnénk menni 24-re, jóllehet jelentkezők százait kell elutasítanunk. Akinek csak egy kis fogalmna van egy iskola igazgatásáról, az tudja, hogy ez mit jelent. Itt nem lehet „népszavazással” dönteni. Akinek nem tetszik, amit teszünk, annak módjában van gyermekét más iskolába vinni. Ezt meg is köszönjük, ha nem értenek egyet nevelési elveinkkel.

Én azt hiszem, hogy az iskola átvételének pillanatától nagyon világosan beszéltem. Tessék elolvasni azon beszédeimet, amelyeket megtalálnak a Szentgyörgyi Kristóf atya és Mohácsi László tanár úr által szerkesztett Évkönyvben.

Köszönöm figyelmüket. Kérdéseikre szívesen válaszolok, de előbb talán hallgassuk meg a munkáltató Igazgató Urat, Dr. Párdányi Miklóst.

Egyébként tisztelettel közlöm, hogy Dr. Párdányi Milós urat, aki nyolc éve igazgató (öt évig volt „jóskás” időben, én pedig 1997-ben neveztem ki öt évre), állásában - hogy úgy mondjam megerősítem - és nagyon köszönöm, hogy ennyit tesz iskolánkért. Mostmár az egész iskola a miénk, tényleg rendet kell tenni mindenben.

A jövőben még jobban oda fogunk figyelni a diplomákra és a munkaszerződésbe is beírt pontokra. Egyeseknél nagyon elszaladt a kocsi.

³ Mohácsi tanár oklevelében a születési dátum 1976. febr. 19, munkaszerződésében 1970. febr. 19. Hogy honnan van a hat év eltérés, nem tudom. De nem ez a lényeg.

De az iskola jó irányban halad, a tanári kar jó, mégha egyesektől meg is kell válnunk a ránk bízott ifjúság érdekében.

Zakar Ferenc Polikárp

Dr. Zakar Ferenc Polikárp
zirci főapát

